

**Statsforvaltningen**

**Att.: Lotte Olsen**

**Sendt pr mail til [post@statsforvaltningen.dk](mailto:post@statsforvaltningen.dk)**

**CC: Ketty og Per Hansen, Advokat Jakob Skjoldan (H)**

19-05-2015

**Vedr. Karina Hansens tvangsindlæggelse på Hammel Neurocenter. Sagsnr.: 2014-168915**

I det jeg takker for din skrivelse af 12. maj 2015, skal jeg hermed vende tilbage til sagen.

Først skal jeg naturligvis beklage at vi, ikke indenfor den forventede frist, har tilsendt yderlige akter. Da vi svarede Statsforvaltningen den 8. marts, var det vores klare opfattelse, at vi indenfor denne frist ville have modtaget og behandlet de øvrige indkomne svar, således at vi havde et mere samlet billede af sagen.

Det er derfor med beklagelse, at vi har måttet konstatere, at Politiet, Hammel Neurocenter, Holstebro Kommune samt Sundhedsministeren ikke lever op til lovgivningens bestemmelser om svar og svartider, hvilket vi naturligvis finder overordentligt kritisabelt. Dog har Politiet givet fuldaktindsigt, hvilket naturligvis er tilfredsstillende.

**Statsforvaltningens afgørelse af 5. marts.**

I vores anmodning om aktindsigt, som vi kun finder delvist opfyldt, er der væsentlige fejl og vildfarelser. Jeg vil derfor gennemgå hvert spørgsmål i forhold til Statsforvaltningens svar og i forhold til den, om end rudimentære, øvrige aktindsigt vi har fået.

Da der er kommet nova i sagen, vil jeg opfordre Statsforvaltningen til, inden vi påklager afgørelsen, at revurdere afgørelsen af 5. marts 2015.

**Det retslige grundlag for vores henvendelse**

Det følger af FVL § 8, at enhver har ret til at anmode om bistand i en sag. Da Ketty og Per Hansen på tidspunktet for tvangsindlæggelsen af deres datter, var i besiddelse af en generalfuldmagt, som Karina Hansen havde underskrevet, er det derfor udenfor enhver tvivl, at Ketty og Per Hansen har ret til at få indsigt i de stillede spørgsmål.

Der er tidligere fremsendt fuldmagt fra Ketty og Per Hansen, samt kopi af den omtalte generalfuldmagt, der, som det fremgår af sagen, var gyldig indtil Kaj Stendorf indtrådte som værge.

Dele af vores anmodning har direkte afsæt i Offentlighedsloven, hvoraf det følger i § 1 stk 3 og 5, at kontrol med og tillid til den offentlige administration, er grundelementer i Offentlighedsloven.

Det er derfor Borgerretsbevægelsen helt klare opfattelse, at der i Statsforvaltningens afgørelse er tilsidesat væsentlige elementer af Forvaltningsloven og af Offentlighedsloven.

Jeg skal derfor konkretisere de enkelte punkter.

De stillede spørgsmål:

1. *Har der i forbindelse med Karina Hansens indlæggelse på Hammel Neurocenter været beskikket en patientrådgiver til varetagelse af Karina Hansens interesser jf. § 24 i lov om anvendelse af tvang i psykiatrien?*
2. *Såfremt der har været beskikket en patientrådgiver, udgør den pågældendes oplysninger en vigtig informationskilde, og som i forbindelse med evt. retssag bør indkaldes som vidne. Derfor ønskes navn, uddannelse og kontaktinformationer på denne person oplyst.*
3. *Hvilken vagthavende sundhedsperson på Hammel Neurocenter, har informeret patientrådgiveren om tvangsindgrebet?*
4. *Har Karina Hansen haft lejlighed til at udtale sig om den påtænkte beskikkelse?*
5. *Har patientrådgiveren under tvangsindlæggelsesforløbet bistået Karina Hansen med at iværksætte og gennemføre klager?  
Hvis der har været iværksat eller gennemført klager, også mundtligt, er Ketty og Per Hansen blevet informeret?*
6. *Har patientrådgiveren, efter lov om anvendelse af tvang i psykiatrien § 26, gennemført første besøg indenfor 24 timer efter Karina Hansens indlæggelse, og herefter mindst et fast ugentligt besøg?*
7. *Har patientrådgiveren efter samme lovs § 26 stk 2, haft ret til fri og uhindret personlig, skriftlig og telefonisk forbindelse med patienten?*

Det fremgår af Statsforvaltningens svar, at:

*I Statsforvaltningen er det alene Det Psykiatriske Patientklagenævn, der har kompetence i relation til patientrådgivere, og dette alene i relation til tvangsudøvelse på de offentlige psykiatriske hospitaler. Hammel Neurocenter er ikke et offentligt psykiatrisk hospital, og hører dermed ikke under Statsforvaltningens kompetence. Jeres henvendelse må derimod formentlig rettes til Hammel Neurocenter.*

Dette svar rejser flere principielle spørgsmål.

Af Sundhedsministeriets svar til Adv. Jakob Skjoldan på dennes skrivelse synes det således at fremgå, at Karina Hansen blev/ burde være indlagt efter Psykiatriloven. Sundhedsministeriet anførte således bl.a. flg.:

Din henvendelse vedrører desuden brugen af tvang og rettighederne knyttet dertil. Ministeriet gør opmærksom på, at anvendelsen af tvang er et alvorligt indgreb i den personlige frihed, hvorfor der er knyttet strenge betingelser hertil. Anvendelse af tvang er reguleret i lovbekendtgørelse nr. 1729 af 12. februar 2010 (psykiatriloven).

Lovens § 5 fastsætter de betingelser, der skal være opfyldt for at anvende tvang, og det fremgår, at "tvangsindlæggelse, jf. §§ 6-9, eller tvangstilbageholdelse, jf. § 10, må kun finde sted, såfremt patienten er sindssyg eller befinder sig i en tilstand, der ganske må ligestilles hermed, og det vil være uforsvarligt ikke at frihedsberøve den pågældende med henblik på behandling, fordi: 1) udsigten til helbredelse eller en betydelig og afgørende bedring af tilstanden ellers vil blive væsentlig forringet eller 2) den pågældende frembyder en nærliggende og væsentlig fare for sig selv eller andre".

Hvis ikke det Psykiatriske Patientklagenævn har kompetence til at vurdere lovligheden af Karina Hansens tvangsindlæggelse, hvem har så sikret, at Psykiatrilovens retsgarantier er blevet overholdt i forhold til Karina Hansen?

Var det overhovedet lovligt at tvangsindlægge Karina Hansen på en institution, som ikke er et psykiatrisk sygehus eller ikke har en psykiatrisk afdeling?

Mener Statsforvaltningen ikke, at Psykiatriloven gjaldt ved Karina Hansens tvangsindlæggelse og efterfølgende tvangsbehandling?

Yderligere stillede vi følgende spørgsmål:

1. *Dokumentation for hvem der udpegede Kaj Stendorf som værge samt begrundelsen herfor.*
2. *Dokumentation for værgemålets omfang jf. Værgemålslovens kap. 2.*
3. *Oplysninger om hvorvidt Statsforvaltningen aflønner Kaj Stendorf.*
4. *Såfremt Statsforvaltningen aflønner Kaj Stendorf, ønskes lønnen oplyst.*
5. *Oplysning om hvorvidt Kaj Stendorf er udpeget til andre værgemål.*

I Statsforvaltningens svar vedr. disse punkter, fremgår det, at forvaltningen ikke mener at spørgsmålet er omfattet af Offentlighedsloven.

Dette svar må bero på endnu en vildfarelse.

Følgende fremgår af "Bekendtgørelse om behandling af værgemåls- og værgesager samt om faste værger og værgens vederlag m.v."

*§ 8. Statsamtet antager efter ansøgning et antal personer (faste værger), der er villige til at lade sig beskikke som værger. Antallet af faste værger fastlægges af det enkelte statsamt på grundlag af en vurdering af behovet.*

*Stk. 2. Ansøgninger til ledige stillinger som faste værger kan indkaldes ved opslag i den lokale presse. Opslag kan endvidere ske i fagtidsskrifter eller på anden måde, der er egnet til at sikre, at der kan antages det fornødne antal egnede personer.*

*§ 9. Antagelse som fast værge sker indtil videre, medmindre statsamtet bestemmer andet.*

*Stk. 2. Statsamtet kan bestemme, at hvervet som fast værge skal oplås ledigt eller ophøre hvert femte år efter antagelsen. Statsamtet underretter den faste værge om en beslutning herom.*

*§ 10. Antagelse som fast værge medfører pligt til at lade sig beskikke som værge i de værgemål, som det statsamt, der har antaget værgen, tildeler den pågældende. Statsamtet kan, når der foreligger særlige grunde, efter anmodning fra en fast værge undlade at beskikke denne.*

Som det tydeligt fremgår, er ansættelse af en værge en offentligretlig handling, og kan derfor ikke undrages offentlighedens kontrol med det administrative system.

Det offentlige har ret til at se alle papirer i forbindelse med en ansættelse af en offentlig person, bortset fra CPR-nummer, pensionsforhold skattepct., samt strengt personlige oplysninger om sygdom mv..

Dette fremgår af Indenrigsministeriets svar til Hr. Uffe Thorndahl om aktindsigt, som er både Statsforvaltningerne og Ombudsmanden bekendt. Svaret er tilgået disse instanser direkte fra Indenrigsministeren.

Derfor er henvisningen til Offentlighedslovens § 30 ikke korrekt og svaret synes at være en vildfarelse der ikke er en kontrolinstans klædelig.

Vi skal derfor bede Statsforvaltningen om at genoverveje afgørelsen og fremsende kopi af stillingsopslag, lønsedler og aftaler, mails og telefonnotater, med den i loven definerede beskyttelse af personlig oplysninger.

Afslutningsvis, skal jeg korrigere endnu en alvorlig fejl.

Statsforvaltningen skriver, at der i forbindelse med partshøringen om værgemål ikke indkom svar fra Ketty og Per Hansen.

Dette er ikke korrekt.

På grund af en misforståelse mellem Ketty og Per Hansen og parrets tidligere advokat, blev svaret fremsendt for sent.

Da en værgemålssag altid må betragtes som et alvorligt indgreb i den personlige frihed, burde Statsforvaltningen, under hensyn til officialprincippet, have forsøgt at fremskaffe svaret inden der blev truffet en afgørelse.

Det er derfor Borgerretsbevægelsen klare opfattelse, at Statsforvaltningen ikke har overholdt de mest elementære forvaltningsretlige grundsætninger, hvilket vi finder meget kritisabelt.

Svaret gengives sidst i dette dokument.

Overordnet, må jeg bede Statsforvaltningen om i det hele at revurdere sagen, i det svarer rummer så mange fejl, at jeg efter gennemgang har vanskeligt ved at tro, at der er foregået en seriøs sagsbehandling.

Såfremt der i behandlingen af sagen måtte være spørgsmål, bedes Statsforvaltningen venligst indgå i en dialog med Borgerretsbevægelsen for at fremskaffe yderligere oplysninger.

Må jeg høre fra forvaltningen.

Med venlig hilsen

Erik Lang

Administrator

Borgerretsbevægelsen

**Jane Lindskov Munk**

**Fra:** ketty hansen <kettyketty@live.dk>  
**Sendt:** 21. juni 2013 11:15  
**Til:** MID Hovedmail  
**Emne:** Vedr. : Afgørelse i sag om værgemål

**Kategorier:** RNO

Statsforvaltningen  
 St. Blichersvej 6  
 Postboks 151  
 6950 Ringkøbing

Vedr. : Deres afgørelse i sag om værgemål for Karina Hansen

Som forældre til Karina har vi set Deres brev af 07.06., og i den anledning tillader vi os at klage, idet vi ønsker sagen for Retten.

Vi synes, det er meget mærkeligt at offentlige myndigheder handler så fordækt og forsøger at skjule, hvad der foregår.

Vores datter er fuldstændig normalt begavet og har aldrig været psykisk syg, og hun har trods sin alvorlige fysiske sygdom altid været i stand til at træffe afgørelser om, hvad hun ville og ikke ville.

Sidste år gav vores datter os en generalfuldmagt til at handle på hendes vegne i såvel personlige som økonomiske forhold, og den fuldmagt blev givet på et tidspunkt, hvor hun netop igen var undersøgt og erklæret fri for enhver form for sindssygdom eller anden psykisk lidelse, og hvor hun netop klart havde meddelt to læger udsendt af Sundhedsstyrelsen, hvad hun ønskede om sine personlige forhold.

Siden har vi passet vor datter i overensstemmelse med de retningslinier Embedslægen og en speciallæge med særlig viden om vor datter sygdom løbende gav os.

Vores datter fik det faktisk bedre, og derfor forstår vi ikke, hvorfor hun pludselig skal overfaldes i sit eget hjem af Kommune og læger, medens politiet omringer huset.

På selve dagen begrundede Kommunen bortførelsen af vores datter med, at vi skulle have vanrøgtet hende, men så snart vi spurgte, hvad de mente med det, blev påstandene trukket tilbage.

Der var Karina imidlertid kørt væk, og vi ved, at hun ringede på hjælp til mange, hun kendte, og til sidst til politiet.

Da De ikke har oplyst os noget som helst om årsagen til eller baggrunden for Kommunens anmodning om at umyndiggøre vores datter, og da de ikke har sendt os et eneste stykke papir fra sagen til kommentering, ved vi ikke, hvad det er, de forventer vores kommentar til, og det er temmelig vanskeligt at sige noget som helst.

Da vi på det hidtidige forløb har forstået, at man ikke vil høre på vores datter og, at man heller ikke vil acceptere, at vores myndige datter har sin egen repræsentant i form af en advokat, må vi meddele, at vi selvfølgelig har bemærkninger.

Når De ikke vil svare, er det for os tydeligt, at der er foregået noget, der ikke tåler dagens lys, og vi ønsker derfor umyndiggørelsen af vores datter indbragt for domstolene.

Statsforvaltningen Midtjylland  
St. Blichersvej 6  
Postboks 151  
6950 Ringkøbing

Vedr.: Deres sag 2013-232/10157

Som forældre til Karina modtog vi deres brev af 06.03. med orientering om, at man forsøgte at umyndiggøre vores datter.

Da vi forstår, at man ikke vil acceptere, at vores myndige datter har sin egen repræsentant, må vi meddele, at vi selvfølgelig har bemærkninger til sådan et skridt.

Da vi imidlertid ikke har fået noget som helst til kommentering, vil vi gerne se, hvad det er vi skal kommentere.

I mellemtiden vedlægger vi til deres brug kopi af e-mail fra den ledende overlæge på den afdeling, hvor Karina for øjeblikket ligger.

Holstebro d.31.05.2013

Mvh.

Ketty og Per Hansen

