

B309100A - VGB

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

D O M

Afsagt den 27. marts 2015 af Østre Landsrets 6. afdeling  
(landsdommerne Lone Dahl Frandsen, Sanne Kolmos og Morten Ruben Brage (kst.)).

6. afd. nr. B-3091-13:

Niels Harrit

mod

1) Søren K. Villemoes

2) Weekendavisen v/chefredaktør Anne Knudsen

(begge v/advokat Søren Juul

v/advokat Morten Boe Jakobsen)

Københavns Byrets dom af 13. september 2013 (BS 33D-8/2013) er anket af Niels Harrit med følgende påstande, som svarer til påstandene i hans påstandsdokument for byretten:

1. Udtalelserne:

”Skal vi have en planche med kreationistisk plattenslageri op at hænge på en af Danmarks fineste oplysningsinstitutioner? Hvorfor ikke bare invitere Niels Harrit og de andre tosser fra 9/11-skeptikermiljøet ind, nu vi er i gang? Hvad med Holocaust-benægtermiljøet?”

offentliggjort i Weekendavisen den 7. december 2012 kendes ubeføjede.

2. De indstævnte tilpligtes in solidum at udrede en af landsretten fastsat sum til bestridelse af omkostningerne ved offentliggørelse af dommen, jf. straffelovens § 273.
3. De indstævnte tilpligtes in solidum at betale appellanten en godtgørelse på 25.000 kr.

De indstævnte, Søren K. Villemoes og Weekendavisen v/chefredaktør Anne Knudsen, har påstået stadfæstelse.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Søren K. Villemoes' artikel i Weekendavisen den 7. december 2012, hvori den omhandlede udtalelse indgår, var sålydende:

”Galskab i Den Sorte Diamant

Kommentar. Farcen omkring udstillingen om det armenske folkemord på Det Kongelige Bibliotek afslører en direktør med total mangel på dømmekraft. Det er ganske enkelt en skandale.

Hvad foregår der egentlig i hovedet på Det Kongelige Biblioteks direktør, Erland Kolding Nielsen? Det er ikke godt at vide.

Noget er i hvert fald helt galt.

Først arrangerer biblioteket en udstilling om det armenske folkemord i samarbejde med den armenske ambassade, velvidende at det - som altid - vil gøre tyrkerne vrede. De har det med at reagere med krænkede miner og fægtende arme, når nogen vover at nævne den store, sorte plet på deres lands historie, der er omgærdet af total censur i Tyrkiet.

Med inddragelsen af den armenske ambassade i udstillingen var tyrkernes reaktion lige så stensikker som amen i kirken.

Så langt så godt. Havde Kolding Nielsen haft bare en smule politisk snilde, havde han forberedt sig på denne reaktion og haft sine saglige, videnskabelige argumenter i orden, når han venligt kunne fortælle de ophidsede tyrkere, at de kunne rende og hoppe. Men nej. Det havde Kolding Nielsen ikke. Hans reaktion på tyrkernes krænkede ævl var derimod det gale vanvid. Biblioteket er gudhjælpemig gået med til, at den tyrkiske ambassade nu får lov til at fremvise en »alternativ« udstilling under den håbløse arbejdstitel: »Det såkaldte armenske folkemord«. DER er tale om enten inkompetence eller decideret Tyrkiet-apologi fra Erland Kolding Niensens side. Intet kan i hvert fald undskylde eller formilde dette diplomatiske og videnskabelige makværk. Men det bliver værre: For da direktøren fuldkommen forventeligt bliver kritiseret fra højre og venstre for sin elendige håndtering af sagen, blandt andet fra vore folkevalgte politi-

kere, reagerer manden på en så grotesk og krukke måde, at der må sættes alvorlige spørgsmålstegn ved hans dømmekraft. Her er, hvad han sagde til Politiken i tirsdags: »Hvad bilder politikerne sig ind? Har vi ikke ret og pligt til at formidle forskellige synspunkter, når det er relevant? Det skal de ikke blande sig i! De skal være glade for, at vi vil tage den slags op og skabe kritisk diskussion.

Vil de også have, at vi skal udtage de kontroversielle bøger, for eksempel dem, der ser sagen fra tyrkisk side, ud af samlingerne og brænde dem?« Man skal som bekendt høre meget, før ens ører falder af. Jeg må indrømme, at mine ører allerede trillede rundt på gulvet, da jeg var halvvejs inde i ovenstående citat. For det første skal politikere selvfølgelig blande sig, når en biblioteksdirektør fumler en af landets højeste kulturinstitutioner ud i en diplomatisk mikrokrise. Det er indlysende.

Man er ikke fredet fra politisk kritik, bare fordi man sidder og forvalter en masse bøger.

Men det mest inkriminerende ved citatet er, at Kolding Nielsen ganske enkelt giver alverdens gale konspirationsteorier og »alternative« syn på videnskab, historie og forskning en fribillet.

Vil biblioteket også snart åbne dørene op for en udstilling, der kan vise os »alternative« teorier om evolutionsteorien? Skal vi have en planche med kreativistisk plattenslageri op at hænge inde på en af Danmarks fineste oplysningsinstitutioner? Hvorfor ikke bare invitere Niels Harrit og de andre tosser fra 9/11-skeptikermiljøet ind, nu vi er i gang? Hvad med Holocaust-benægtermiljøet? Skal de ikke også have sat en væg til rådighed, hvor de kan komme med deres sædvanlige sludder om manglende skorsten på de »påståede« gaskamre? Sidstnævnte vil Kolding Nielsen naturligvis ikke have siddende på sig og kommer med følgende citat, der ganske enkelt er skræmmende: »Jeg vil gerne have mig frabedt alle sammenligninger med holocaust-benægtere. Det er en forfladigelse, der gør en interessant debat helt irrelevant. Der er forskel på en række private holocaust-benægtere og en stat, der har et officielt synspunkt.« Ja, hr. Direktør, der er nemlig stor forskel: Konspirationsteorier, folkemordsapologi, »alternative« historiske teorier og andet gække-lak bliver meget, meget værre, når det er en stats officielle politik, end når det bare er en flok vindjakkere med sølvpapirshatte, der gækker ud på deres egne hjemmesider.

Er Kolding Nielsen seriøs? Mener han virkelig, at vrøvl bliver mere sandt af, at en stat tager det til sig som sin politik? Hvordan kan denne mand administrere en institution, der på papiret burde stå for den højeste oplysning i landet? HVIS tyrkerne virkelig har brugbare, relevante oplysninger på deres alternative udstilling, som biblioteket ikke selv har formået at skaffe, så har de jo været inkompetente i deres arbejde. Men der er naturligvis ingen saglige oplysninger fra tyrkernes side. Det er bare den sædvanlige, selvretfærdige, tyrkiske apologi for et folkemord, de begik, men som de ikke har været i stand til at erkende eller bearbejde. At tro andet er naivt.

Begrebet »folkemord« blev i sin tid opfundet for at beskrive det modbydelige fænomen, som tyrkerne havde introduceret til menneskeheden: Den moderne, systematiske, etnisk motiverede udryddelse af et andet folk. Hvis udryddelsen

af armenerne ikke var et folkemord, så har der aldrig været et folkemord. Diskussionen om, hvorvidt betegnelsen er passende, burde på ingen måder tages seriøst af direktøren for Det Kongelige Bibliotek.

Da Hitler i sin tid forberedte det, der senere skulle blive Holocaust, var han i øvrigt meget inspireret af det armenske folkemord.

I sit sædvanlige tragisk-naive storhedsvanvid spurgte han retorisk sin inderkreds: »Hvem i dag taler om udryddelsen af armenerne?« Adolf Hitlers pointe var, at ingen gjorde det. Han troede, at tyskerne også selv ville kunne slippe af sted med deres masseudryddelse af jøderne, akkurat som tyrkerne havde gjort det. At historien ville glemme det, se på det med milde øjne, eller som direktør Erland Kolding Nielsen nu gør det: Behandle folkemords-apologien som et ligeværdigt historisk syn.

Han burde skamme sig.

Kolding Nielsen giver ganske enkelt alverdens gale konspirationsteorier og »alternative« syn på videnskab, historie og forskning en fribillet.”

Søren K. Villemoes' facebookprofil havde den 2. oktober 2013 følgende opdatering:

”Han er bare så modig, han Simon Kvamm. Gid jeg også turde sige et eller andet grimt om en mordtruet, udstødt, marginaliseret og efterhånden tragisk eksistens. Jeg er vist ikke Superliga”.

Opdateringen affødte blandt andet følgende facebook-korrespondance:

”**Leif Donbæk** Var det egentlig ikke det du gjorde med Niels Harrit 😊  
.....

**Søren K. Villemoes** Leif, haha. Den gjorde ondt.

Han er dog mig bekendt ikke mordtruet. Men ellers ja. Nu hvor al virakken er forbi, vil jeg gerne tilstå, at jeg faktisk fortryder, at jeg kaldte Harrit en tosse. Det var faktisk ikke helt fair.”

Under sagen er fremlagt blandt andet en videnskabelig artikel ”Active Thermitic Material Discovered in Dust from the 9/11 World Trade Center Catastrophe” udarbejdet af Niels H. Harrit og 8 andre forfattere. Der er endvidere fremlagt en anmodning til den amerikanske kongres ”The AE911Truth Petition” fremsat af en række ingeniører og arkitekter, heriblandt Jan Utzon, på knap 2.300 underskriveres vegne om en uafhængig undersøgelse af 9/11-katastrofen, særligt kollapset af de to tvillingetårne og bygning 7, herunder den mulige brug af eksplosiver som årsag til bygningernes kollaps. Der er endelig fremlagt følgende note 13, side 82 i NISTNCSTAR1 rapport om tvillingetårnenes kollaps:

”The focus of the Investigation was on the sequence of events from the instant of aircraft impact to the initiation of collapse for each tower. For brevity in this report, this sequence is referred to as the “probable collapse sequence”, although it does not actually include the structural behavior of the tower after the conditions for collapse initiation were reached and collapse became inevitable.”

Under hovedforhandlingen er forevist en videooptagelse af sammenstyrtningen af den tredje skyskraber, WTC7, samt en magnettest af en prøve af støvet fra World Trade Center undersøgt i forbindelse med den publicerede artikel.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af Niels Harrit, Søren K. Villemoes og Jan Utzon.

Der er endvidere afgivet forklaring af professor Per Hedegaard.

Niels Harrit har vedrørende gengivelsen af hans forklaring for byretten anført, at han aldrig i det offentlige rum har udtalt sig om, hvem der stod bag de kontrollerede nedrivninger, og det var dommeren, der under hovedforhandlingen udtalte: ”Det er altså amerikanerne, der står bag” og dermed refererede sig selv. Han blev ringet op af journalist Kjeld Hybel, som ikke kunne finde nogen på Niels Bohr Institutet, som kunne bakke op om den officielle forklaring, og han foreslog da Kjeld Hybel at ringe til Per Hedegaard, der ynder at komme med provokerende udtalelser. Der var således ikke tale om, at han ønskede presseomtale af sin teori. Citatet om kollegaerne er taget ud af en sammenhæng, og der burde have stået: ”Situationen på universiteterne er fuldstændig den samme, som den er i resten af samfundet. Punkt et: De ved ikke en skid. Punkt to: Alle lyver”, hvilket er et udsagn om samfundet, ikke om universiteterne. Niels Harrit har supplerende forklaret blandt andet, at han nu har holdt sit foredrag ca. 230 gange rundt i landet. Naturligvis fornægter Per Hedegaard ikke Newton. Pointen er, at konsekvensen af at afvise, at bygning 7 er styrtet sammen på grund af kontrolleret nedrivning ved hjælp af sprængladninger og brandantændelsesmiddel (”incendiaries”) på alle tre bygninger, er, at man fornægter Newtons lov. Han siger kun, at den officielle forklaring om bygningernes kollaps er forkert. Der har aldrig været foretaget en politimæssig, retslig efterforskning af denne begivenhed, hvor ca. 3.000 mennesker blev

slået ihjel. Han medgiver, at der har skullet ret meget sprængstof til, og at der ved sprængning også vil være en vis støj, og det var der også så rigeligt.

Søren K. Villemoes har korrigerende til gengivelsen af hans forklaring i byretten anført, at hans artikel som bekendt blev bragt i Weekendavisen og ikke i Jyllandsposten, og han henviste ikke til "revolutionistiske", men "revisionistiske" teorier. Søren K. Villemoes har supplerende forklaret blandt andet, at facebookopdateringen ikke er udtryk for, at hans forklaring i byretten ikke var korrekt. Han skriver i sit svar på facebook, at han fortryder, at han har udtalt det, han gjorde. Han kan godt se, at man kan læse det anderledes, det han skrev, og han synes derfor, at han burde have udtrykt sig anderledes, så man ikke kunne misforstå ham og tro, at det handlede om Niels Harrits person. Ordet "tosser" er ikke anvendt for at udtale sig om personerne, men for at karakterisere personernes ideer. Han kan godt se, at man kan fortolke det anderledes, men hans intention var, at det var ideerne, der var tossedede. Man kan godt kritisere og sige noget grimt om nogen, uden at det handler om deres person, for eksempel som her at de har en tosset holdning, som Niels Harrit er repræsentant for. Han har overværet ca. 5 minutter af Niels Harrits foredrag på folkemødet på Bornholm i 2013. Det var efter, at han skrev kommentaren i weekendavisen. Han er også stødt på Niels Harrit på andre tidspunkter. Hans avisartikel handlede om Den Sorte Diamants direktør Kolding Nielsen og ikke om Niels Harrit. Kolding Nielsen ville give prestige til et synspunkt, som ikke nyder opbakning. Intentionen med at placere Niels Harrit og de andre i sammenhængen var den samme.

Jan Utzon har supplerende forklaret blandt andet, at han har undersøgt optagelser af brande af samme type stålkonstruktionsbygninger som ved 9/11, og at det har slået ham, at andre stålkonstruktionsbygningers skelet er blevet stående tilbage. Han har gennemgået film med kontrollerede nedrivninger, og på den baggrund er det hans opfattelse, at bygning 7 har gennemgået en sprængningsproces, idet bygningen ellers ikke ville kunne være faldet sammen på den måde, som tilfældet var.

Per Hedegaard har forklaret blandt andet, at han har forholdt sig til data i den fremlagte tidsskriftsartikel med en kemisk analyse af støvet fra de to tvillingetårne/bygning 7 og har udledt følgende: Forfatterne anfører, at de kemisk har analyseret nanotermite i bygningsstøvet. Han er imidlertid interesseret i mængden af nanotermite i støvet, og i artiklen er brøkdelen af nanotermite i det i bevarede tagne materiale angivet. Almindelig forholdstalsregning leder frem til, hvor meget nanotermite der i givet fald oprindeligt må have været, og

regnestykket viser 60 tons, og det er vel at mærke det uafbrændte termit. Oven i dette har været det afbrændte termit, og det synes han i givet fald har været temmelig meget.

### Procedure

Niels Harrits påstandsdokument for byretten er i byrettens dom mangelfuldt gengivet og citeres derfor på ny:

”...

1. Betegnelsen af sagsøgeren som ”tosse” er ifølge almindelig sprogbrug ikke spøgefuld. ”Tosse” er et udtryk, der benyttes nedsættende om personer, som åbenbart er sindslidende eller retarderede. Det er ikke acceptabelt at benytte udtrykket om en videnskabsmand, som på baggrund af sit kendskab til kemi og fysik holder foredrag, der tager udgangspunkt i sammenstyrningen af World Trade Centers Bygning 7 (WTC7), en 186 meter høj bygning, der kollapsede symmetrisk mere end syv timer efter tvillingetårnene d. 11. september, 2001. Bygning 7 blev ikke ramt af noget fly og faldt med frit falds acceleration i 2.3 sekunder.

Udtrykket ”tosse” er egnet til at nedsætte sagsøgerens agtelse blandt hans medborgere. Artiklen bærer ikke det ringeste præg af humor eller satire, idet vendinger som ”krænkende ævl”, ”det gale vanvid”, ”diplomatisk og videnskabeligt makværk”, ” – reagerer manden på en så grotesk og krukke måde”, ”når en biblioteksdirektør fumler en af landets højeste kulturinstitutioner ud i en diplomatisk mikro-krise”, ”alverdens gale konspirationsteorier” vel nærmest efter gængs sprogbrug må betegnes som tilsværtning, idet de heller ikke indeholder noget element af saglighed endsige akademisk argumentation.

2. I de sagsøgte udsagn sidestilles sagsøgeren med ”kreationistiske plattenslagere”. Beskyldningen kan ikke forstås på anden måde end, at sagsøgeren også er en plattenslager, blandt hvilke de kreationistiske åbenbart er særligt uredelige. Udtrykket er ment som et skældsord, og hensigten har været at nedsætte sagsøgerens agtelse blandt hans medborgere og miskreditere hans videnskabelige/faglige kvalifikationer.

3. Sagsøger sidestilles i de sagsøgte udsagn tillige med ”holocaust-benægter miljøet.” Dette såkaldte miljø er karakteriseret ved at bestå af udlændige og danskere, som pga. en overbevisning, der har rødder i antisemitisme og (sympati for) nazisme, benægter den kendsgerning, at der under 2. verdenskrig blev begået et holocaust. Holocaust-benægter miljøet er en skare af uvidenskabelige, uredelige personer som, besjælede af deres særprægede ideologi, benægter indlysende fakta. ”Miljøet” omfatter personer, som den tidligere iranske præsident Makhmoud Ahmedinejad og ”historikeren”, samt erklæret Hitler-beundrer, David Irving. I Danmark består ”miljøet” af en række yderliggående personer tilknyttet Den Danske Forening og nynazistiske grupper.

Ved at nævnte sagsøger og ”holocaust-benægter miljøet” i flæng mere end antyder de sagsøgte, at sagsøgeren er ligeså videnskabeligt uredelig og upålidelig

som medlemmerne af dette miljø. Det er en særlig grov injurie, så meget mere som holocaust – benægtelse er strafbar i adskillige EU-lande.

4. Det fritager ikke de sagsøgte for ansvar efter straffelovens injuriebestemmelse, at sagsøgeren har fremsat ”teorier af den pågældende karakter”. Denne udtalelse er så diffus, at den ikke kan opfattes som et anbringende. Sagsøgeren har – primært i sin foredragsvirksomhed – påvist, at der ikke er nogen fysisk årsagssammenhæng mellem kollisionen af de to flyvemaskiner med WTCs tvillingetårne og de efterfølgende sammenstyrtninger af tre skyskrabere. Denne konklusion er baseret på data og observationer i fuld overensstemmelse med den videnskabelige metode.

Samme konklusion deles af tusindvis af videnskabsmænd og bygningsagkyndige over hele verden, jvnf. nedenfor.

Sagsøgtens anbringende om, at sagsøgers synspunkter vedrørende årsagerne til bygningernes sammenstyrtning ikke deles af andre videnskabsfolk er derfor aldeles uunderbygget.

På den anden side må man notere, at ingen dansk bygningsagkyndig har fremlagt og forsvaret de officielle kollapsmekanismer i et akademisk, kollegialt forum, hvilket er yderst bemærkelsesværdigt, da det aldrig er sket før eller siden, at bygninger af denne type er styrtet sammen.

5. Bestemmelsen i den Europæiske menneskerettighedskonventions artikel 10 fritager ikke de sagsøgte for ansvar efter injuriebestemmelserne i den danske straffelov.

...”

Parterne har for landsretten i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Niels Harrit har herudover vedrørende facebook-korrespondancen gjort gældende, at opdateringen og Søren K. Villemoes’ kommentar viser, at den omhandlede injurierende udtalelse angår Niels Harrits person og er fremsat med forsæt, og at Søren K. Villemoes efterfølgende fortrød sin udtalelse, som han nu indså ikke var fair.

Søren K. Villemoes har heroverfor gjort gældende, at det på facebookside anførte ikke ændrer ved, at udtalelserne i avisartiklen er en meningstilkendegivelse rettet mod Niels Harrits særegne teorier og ikke mod Niels Harrit som sådan.



### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Afgørelsen af, om Søren K. Villemoes' udtalelser udgør en strafbar krænkelse af Niels Harrits ære, jf. straffelovens § 267, eller er en straffri meningstilkendegivelse, må bero på motivet og den sammenhæng, som udtalelserne indgår i.

Avisartiklen med overskriften "Galskab i Den Sorte Diamant" fremstår som en kommentar med underoverskriften "Farcen omkring udstillingen om det armenske folkemord på Det Kongelige Bibliotek afslører en direktør med total mangel på dømmekraft. Det er ganske enkelt en skandale". Indlægget var foranlediget af, at direktøren efter kritik fra tyrkisk side havde givet den tyrkiske ambassade lov til at fremvise en "alternativ" udstilling under arbejdstitlen: "Det såkaldte armenske folkemord". I sin kritik af direktørens håndtering af sagen anfører Søren K. Villemoes i kommentaren, at direktøren "ganske enkelt giver alverdens gale konspirationsteorier og "alternative" syn på videnskab, historie og forskning en fribillet". Retorisk spørges der herefter i artiklen, om biblioteket også snart vil åbne dørene for en udstilling om "alternative" teorier om evolutionsteorien, en planche med kreationistisk plattenslageri og spørgsmålet stilles: "Hvorfor ikke bare invitere "Niels Harrit og de andre tosser fra 9/11-skeptikermiljøet ind, nu vi er i gang? Hvad med Holocaust-benægtermiljøet?".

Avisartiklen har karakter af et kritisk debatindlæg, hvori der rejses spørgsmål af almindelig samfundsmæssig interesse.

Landsretten finder, at Søren K. Villemoes' kritiske og provokatoriske bemærkninger i den omhandlede, relevante sammenhæng må forstås som Søren K. Villemoes' syn på indholdet af Niels Harrits og andres opfattelser og dermed en karakteristik af deres meninger uden tillige at indeholde en vurdering af Niels Harrits subjektive forhold. Anvendelsen af udtrykket "tossere" kan derfor hverken isoleret set eller i sammenhæng med henvisningen til "kreationistisk plattenslageri" og "Holocaust-benægtermiljøet" anses for at udgøre en overtrædelse af straffelovens § 267, 1. led, om fornærmelige ord, som fortolket i lyset af artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Med denne begrundelse stadfæstes dommen.

Niels Harrit skal betale sagsomkostninger for landsretten til Søren K. Villemoes og Weekendavisen v/chefredaktør Anne Knudsen med 15.000 kr. til dækning af udgifter til advo-

katbistand inkl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet er der ud over sagens værdi taget hensyn til sagens omfang og varighed.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Niels Harrit inden 14 dage betale 15.000 kr. til Søren K. Villemoes og Weekendavisen v/chefredaktør Anne Knudsen.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 27. marts 2015

