

ADVOKATFIRMAET  
**JON PALLE BUHL**

PER HARDER ADVOKAT (H) SØREN JUUL ADVOKAT (H) THOMAS HØJLUND ADVOKAT (H)  
PETER THRANE GRUBERT ADVOKAT (H) HD SUNE WESTRUP ADVOKAT (L) Mjur  
RASMUS HOFFERY NIELSEN ADVOKAT (H) HENRIK LØBGER ADVOKAT (L)  
MORTEN BOE JAKOBSEN ADVOKAT (L) LL.M.

Advokat Niels Henrik Christensen,  
H.C. Andersens Boulevard 11, 1.,  
1553 København V.

12. juli 2013  
SJ/pia  
J.NR 03310053

Deres j. nr.: 1825 - Niels Harrit mod Søren K. Villemoes og chefredaktør Anne Knudsen

Vedlagt sender jeg til Deres orientering en kopi af mit brev af d.d. til Københavns Byret tillige med kopi af bilag D - F samt sagsøgtes påstandsdokument.

Med venlig hilsen



Søren Juul

ADVOKATFIRMAET  
JON PALLE BUHL

KOPI

PER HARDER ADVOKAT (H) SØREN JUUL ADVOKAT (H) THOMAS HØJLUND ADVOKAT (H)  
PETER THRANE GRUBERT ADVOKAT (H) HD SUNE WESTRUP ADVOKAT (L) MJUR  
RASMUS HOFFERY NIELSEN ADVOKAT (H) HENRIK LØBGER ADVOKAT (L)  
MORTEN BOE JAKOBSEN ADVOKAT (L) LL.M.

Københavns Byret,  
Domhuset,  
Nytorv,  
1450 København K.

12. juli 2013  
SJ/pia  
J.NR 03310053

**BS 99-8/2013 - Niels Harrit mod Søren K. Villemoes og chefredaktør Anne Knudsen**

I ovennævnte sag fremlægges følgende nye bilag:

- Bilag D: ”Osama bin Laden er død. Er det en nyhed for dig?” af Kjeld Hybel, bragt på Politiken.dk den 14. august 2010.
- Bilag E: Mail af 27. juni 2013 fra Niels Harrit til bl.a. Pressenævnet og advokat Søren Juul, vedlagt pressenævnets kendelse i sag 12-70-00394.
- Bilag F: ”Sandhedsbevægelsens konspiranoia” af Rune Engelbreth Larsen, bragt på Politiken.dk den 8. april 2013.

Der vedlægges endvidere påstandsdokument.

Sagsøgeren modtager kopi af dette brev samt af bilagene og påstandsdokumentet.

Med venlig hilsen

Søren Juul

Sagsøgte  
**PÅSTANDSDOKUMENT**

Københavns Byret  
sag nr. BS 99-8/2013

Niels Harrit  
(v/ advokat Niels Henrik Christensen)

ctr.

Journalist Søren K. Villemoes  
og  
Chefredaktør Anne Knudsen  
(begge v/ advokat Søren Juul)

Som anført i svarskriftet nedlægges der over for den af Niels Harrit nedlagte påstand følgende

**PÅSTAND:**

Frifindelse.

**SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER:**

Sagsøgeren, lektor i kemi (nu emeritus) Niels Harrit, har de senere år opnået offentlig opmærksomhed med nogle opsigtsvækkende teorier om den angiveligt egentlige årsag til World Trade Centers kollaps.

I en artikel bragt i Information den 21. maj 2007 (bilag A) anføres der følgende om Niels Harrits teori:

ADVOKATFIRMAET  
JON PALLE BUHL

*”Senest har Niels Harrit i kronik (30. marts) og et læserbrev (19. april) fremført et par af de konspiranoides yndlingsteorier. Ideen er, at myndighederne selv stod bag en række eksplosioner, der bragte de to hovedtårne WTC1 og WTC2, og ikke mindst det syvende højhustårn, WTC7, til fald, efter at de kaprede fly havde ramt bygningerne.”*

Niels Harrit udbreder blandt andet sine teorier gennem en række foredrag i både ind- og udland.

Niels Harrits teorier nyder ikke støtte i forskerkredse. Således er Niels Harrits tidligere professor på Niels Bohr Institutet, Per Hedegaard, i en artikel bragt i Jyllands-Posten den 10. februar 2010 (bilag C) citeret for følgende:

*”det meste af hans (Niels Harrits, red.) hypotese er det rene gæk, og han burde da spørge sig selv, hvorfor han er den eneste lærer her på fysik og kemi, der tror på det.”*

Niels Harrit lader sig dog ikke gå på af, at hans teorier ikke nyder støtte og er i en artikel bragt i Politiken den 10. august 2008 (bilag D) citeret for følgende om den manglende opbakning:

*”Situationen på universiteterne er fuldstændig den samme, som den er i resten af samfundet. Punkt et: De ved ikke en skid. Punkt to: Alle er bange, og alle lyver.”*

\*\*\*o0o\*\*\*

Det bestrides, at den omhandlede artikel i Weekendavisen indebærer en overtrædelse af § 267 i straffeloven, således som denne bestemmelse må læses i lyset af artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Udtrykket ”tosse” er ikke nogen veldefineret juridisk figur, men må forstås i den kontekst, hvori det optræder.

Udtrykket må i den foreliggende sammenhæng forstås som en meningstilkendegivelse rettet mod Niels Harrits særegne teorier, og Niels Harrit må som tidligere offentlig ansat videnskabsmand tåle at blive mødt med et spøgende journalistisk frispog, når man fremsetter teorier af den pågældende karakter.

ADVOKATFIRMAET  
**JON PALLE BUHL**

**BEVISFØRELSE:**

Under hovedforhandlingen den 16. august 2013 vil Weekendavisen påberåbe sig de i sagen fremlagte dokumenter.

**MOMSREGISTERING:**

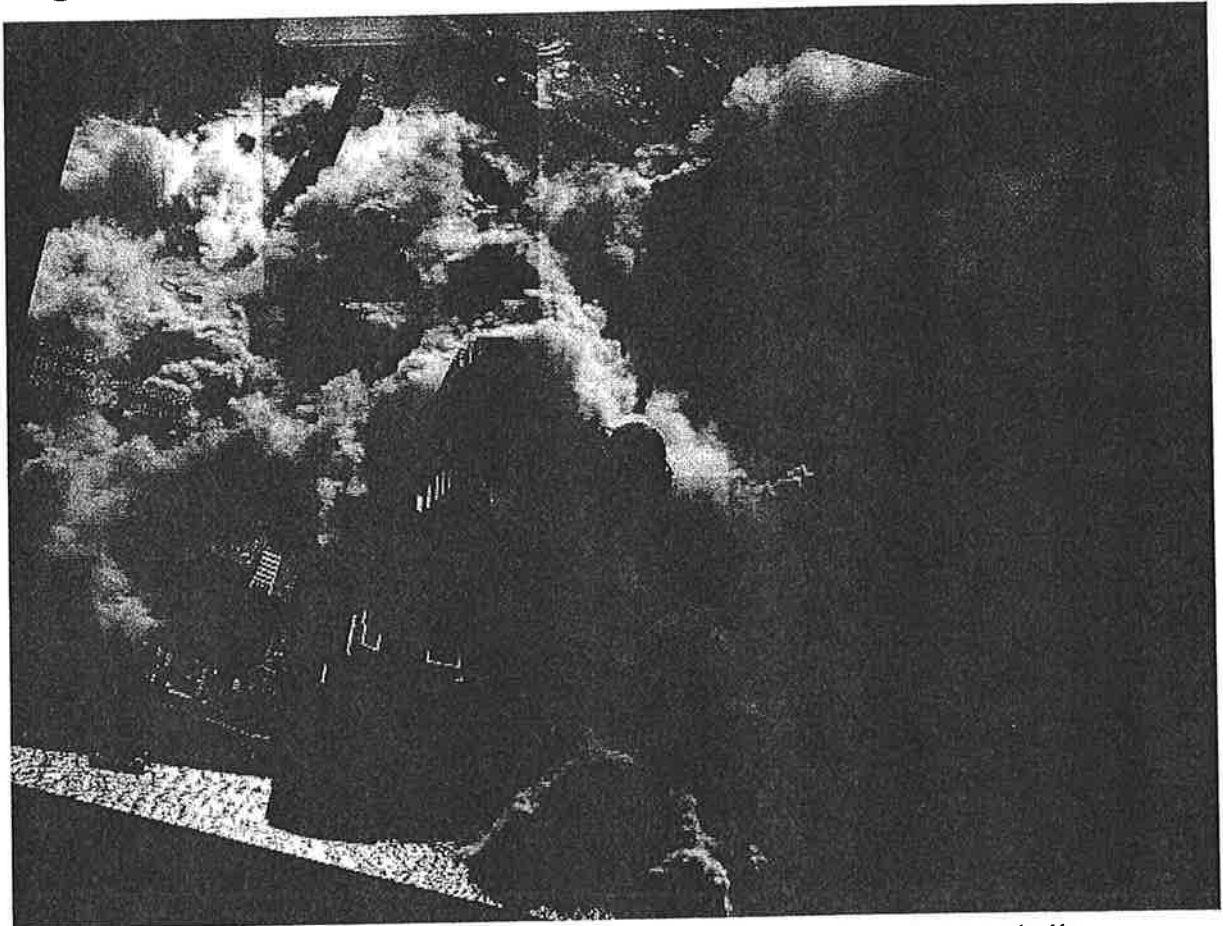
De sagsøgte er ikke momsregistrerede af betydning for denne sag.

København, den 12. juli 2013

Søren Juul

14. august 2010

## Osama bin Laden er død. Er det en nyhed for dig?



Det hele begynder med et tip om, at en række kendte kunstnere støtter piratkopiering.

### AF KJELD HYBEL

Historien begynder med en mail i min indbakke. Det er et tip om, at en række kendte danske kunstnere og personligheder støtter piratkopiering af spillefilm på internettet.

Det skulle foregå på hjemmesiden i11.time.dk. En af de sider, som organiserer kravet om en ny undersøgelse af, hvad der egentlig skete 11. september 2001. Øverst på siden står der:

»Over hele verden opdager eksperter noget ... i 11. time ... som er meget værre end Watergate!«.

Lige nedenunder kan man klikke en introduktionsfilm i gang.

En »videobesked til alle danskere« fra lektor Niels Harrit, sanger Ivan Pedersen, skuespiller Flemming Jensen, Gasolin-guitarist Franz Beckerlee, bassist Peter Ingemann, præst Flemming Pless, teolog Gitte Berg, skuespiller Jesper Klein, læge Inge Genefke og filminstruktør Lotte Svendsen.

### Interessante spørgsmål

Jeg starter videoen. Berømthederne fortæller med alvorsfulde miner om, hvor luskede amerikanerne er, og at der nok stikker noget suspekt under det såkaldte terrorangreb for ni år siden.

Altså noget, der er mere suspekt end al-Qaeda.

Da jeg klikker mig videre, ender jeg på en lang liste over film. En broget samling. De fleste er af den slags, der forsøger at afsløre sandheden om 11. september.

Men der er også en del almindelige spillefilm. 'Citizen Kane', '1984', 'Kandidaten fra Manchuriet', 'Dogville'. Når man trykker på dem, føres man til et sted, hvor filmene frit kan downloades.

»Og vil du dele med naboer, så kan de fleste brændes på en CD«, skriver den hjælpsomme webmaster.

Hvordan kan musikere og skuespillere være bannerførere for en sag, der opfordrer til piratkopiering, spørger jeg mig selv. Sekundet efter dukker et endnu mere interessant spørgsmål op i mit hoved:

Hvorfor stiller en flok berømt heder op som reklamesøjler for en teori om, at det nok var George W. Bush og andre i inderkredsen af den amerikanske statsmagt, som med koldt overlæg myrdede 3.000 landsmænd i New York?

Videoen med de kendte er et par år gammel. Så jeg beslutter mig for at finde ud af, om de stadig er oppe at køre over 11. september.

### Som en nyttig idiot

Jeg får Jesper Klein i røret. Han henviser først venligt til Niels Harrit, en kemiker og saxofonist, som er blevet et ikon for de danske skeptikere. Og som holder foredrag over det meste af verden om de sammenstyrede bygninger.

»Niels Harrit tæsker jo verden rundt og snakker med gud og hvermand. Man har, så vidt jeg ved, fundet mange beviser«, siger Jesper Klein. »Men man får jo aldrig det endelige svar, for så vælter man jo alt det, de har bygget op«.

»Hvad mener du?«, spørger jeg.

»Alt det, de har bygget op omkring 11. september. Det var jo et spørgsmål om at banke Saddam eller al-Qaeda eller Osama eller hvem fanden der nu ...«, siger Jesper Klein, uden at afslutte sætningen.

»Det er jo interessant«, siger jeg og forklarer, at jeg blev opmærksom på hjemmesiden, fordi der opfordres til piratkopiering.

»Så du reklamerer altså på forsiden af en hjemmeside, hvor der er et direkte link til piratkopiering«.

»Det lyder jo ikke godt«, siger Jesper Klein.

»Det var du ikke klar over?«.

»Nej! Altså selv har jeg ikke begreb om at sidde der og more mig med den der mærkelige skærm. Jeg kan godt, men det giver mig ingen fornøjelse ... Du er faktisk den første, der gør mig opmærksom på det her. Det vil jeg lige undersøge ved lejlighed. Den er ikke rar, ha ha ...«.

### »Det vender jeg mig skarpt imod«

Men Jesper Klein »holder stadig med dem«, der kræver en ny undersøgelse af 11. september.

»Selvfølgelig da«, siger skuespilleren.

Det samme gør Ivan Pedersen. Sangeren, der brød igennem i 1980'erne med 'Hvor ska' vi sove i nat', og som nu om dage er formand for Danske Populærautorer, en forening, som blandt andet kæmper mod piratkopiering.

Jeg spørger Ivan Pedersen, hvordan han har det med at lægge ansigt til gratis download af film på nettet.

»Det vender jeg mig skarpt imod!«.

»Var du ikke opmærksom på, at du reklamerer for piratkopiering?«.

»Som en nyttig idiot? Nej, det var jeg ikke opmærksom på«, siger Ivan Pedersen. »Det går sgu ikke ... Jeg vil have det til at ophøre med det vuns«.

Der går da heller ikke mange timer, før i11.time.dk indstiller sin pirataktivitet.

Tilbage er så selve sagen. 11. september.

### Det kan man næsten ikke tro på

Ivan Pedersen har det fint nok med at optræde i den lange video, hvor det især er Niels Harrit, der forklarer, hvor mystisk det er, at den tredje skyskraber i World Trade Center – Bygning 7 – styrtede sammen syv timer efter, at to fly bragede ind i tvillingetårnene.

Niels Harrit spiller en stor rolle blandt 11. september-skeptikerne, som ikke mindst er samlet i den amerikanske bevægelse 9/11 Truth.

De sandhedssøgende mener for eksempel, at flyene mod World Trade Center var fjernstyrede. At flykaprerne lever i bedste velgående. At Pentagon ikke blev ramt af et fly, men af en raket.

9/11 Truth mistænker Bush for at have fundet på det hele, så han havde en god grund til at drage i krig mod Irak

og Afghanistan, få fingre i noget olie og skærpe alverdens sikkerhedsregler.

Og mysteriet om Bygning 7 er et kernepunkt for 11. september-skeptikerne.

»Jeg synes stadig, det er fantastisk uforklaret, hvordan det der hus falder sammen. Det forstår jeg simpelthen ikke«, siger Ivan Pedersen.

#### **Ritt Bjerregaard står bag**

Han er på det rene med, at teorierne kun kan ende ét sted: at det var Bush, der stod bag katastrofen.

»Kan du rumme sådan en tanke?«, spørger jeg.

»Nu er jeg snart i bund med at læse stort set samtlige biografier og historiske værker om Anden Verdenskrig, og jeg kan tiltro store nationers ledere snart sagt hvilket som helst suspekt synspunkt for at gøre dette eller hint«, svarer Ivan Pedersen.

Han blev dog en anelse skeptisk, da manden, som interviewede ham til videoen på nettet, begyndte at udvikle sine egne teorier om, at det her ikke endte med George Bush.

Bag ham stod to rige amerikanske familiedynastier, der styrede hele verden ved hjælp af et intelligent sammenstrøket netværk, som i Danmark skulle omfatte blandt andre Ritt Bjerregaard.

»Så tænkte jeg: Hold kæft, mand, nu bobler det i gryden, ikke?«.

#### **Absurd og uhyrligt**

Jeg ringer også til skuespilleren Flemming Jensen.

»Jeg synes, det er interessant, at en flok så kendte danskere som jer stiller op og taler den her sag«, siger jeg.

»Altså jeg har på intet tidspunkt fornemmet noget skummelt ved det«, siger Flemming Jensen.

Han gik i sin tid ind og hørte Niels Harrits foredrag, og det gjorde indtryk.

»Man er jo også blevet mistroisk under hele Bush- og Anders Fogh Rasmussen-perioden og tænker, er det nu det rigtige, vi får at vide?«.

»Det skulle så være Bush, der har sprængt de her bygninger i luften?«, siger jeg.

»Ja. Det kan man næsten ikke tro på«, erkender Flemming Jensen. »Men når Harrit så står og viser sine film og sådan bygningsteknisk forklarer, hvordan tingene falder sammen, så ...«

»Det er fuldstændig absurd. Det er simpelthen for uhyrligt. Men man er nået derhen, hvor man siger: Vi må have en forklaring på det der. Han har rejst nogle spørgsmål, jeg ikke kan besvare«.

#### **Naivt?**

»I træder frem som skeptikere, men kan måske også komme til at virke lidt godtroende ...?«.

»Jeg lægger næsten vægt på at forsøge at være godtroende, kan du sige. Hvad fanden er der galt i at tro godt?«.

»Man kunne også kalde det naivitet?«.

»Det er jeg nok også et stykke hen ad vejen. Derfor kan man også komme til at bumpe i. Og det kan da godt være, jeg har gjort det her ... Men jeg føler mig ikke decideret misbrugt«, siger Flemming Jensen.

#### **Jeg har ikke nogen teori**

Jeg får fat i Niels Harrit, kemikeren, som er lektor på Københavns Universitet.

»Jeg vil lige tjekke lidt op på det her krav om en ny undersøgelse af 11. september. Er der liv i bevægelsen?«, siger jeg.

»Er du sindssyg?«, spørger Niels Harrit. »Det kører jo for fuld hammer over hele verden«.

»Nå, men har I så fået en ny undersøgelse?«.

»Nej, men der er masser af mennesker, der stiller sig frem. Den største bevægelse består af arkitekter og ingeniører. Og så er der læger, jurister, politiske ledere, religiøse ledere og brandmænd og veteraner og militærofficerer«.

»Der kommer tusindvis af mennesker til hver dag. Og der kommer tre nye organisationer i dagene op til den 11. ...«.

»Og dit navn dukker op alle vegne, når jeg søger på det her«.



»Nå. Men jeg siger jo ikke andet, end at den officielle konspirationsteori ikke kan passe«, siger Niels Harrit.

»Den officielle konspirationsteori?«.

»Ja«.

»Er din teori så den uofficielle konspirationsteori?«.

»Næ, jeg har ikke nogen teori ... Jeg ved sgu ikke, hvad der er sket«.

#### **Alle tre skyskrabere blev revet ned**

Sidste år var Niels Harrit med til at finde såkaldt nanotermite i ruinerne af World Trade Center. Det er en brandfarlig pyroteknisk blanding, som kan udvikle så djævelsk høje temperaturer, at jern smelter.

I visse tophemmelige militære sammenhænge kan materialet udvikles til egentligt sprængstof.

»Vi ved ikke, hvilken rolle det her nanotermite spiller. Men det skulle ikke være der«, siger Niels Harrit.

Hvorefter han slår fast:

»I øvrigt er der ingen grund til at undersøge mere. Det er fuldstændig nagelfast, at de tre skyskrabere blev revet ned. Der var kun to flyvemaskiner. Så meget ved du, ikke?«.

#### **»Du kan ikke snyde med Newton«**

Niels Harrit understreger omhyggeligt, at han er naturvidenskabsmand. At han alene interesserer sig for fakta. Og derfor ikke vil gætte på, hvem der eventuelt kan have kørt tonsvis af brandbart og sprængfarligt materiale ind i World Trade Center.

»Det vigtigste for mig er, at de tre skyskrabere ikke styrtede sammen på grund af de to flyvemaskiner. Jeg snakker ikke om løse rygter. Jeg snakker om fuldstændig elementære fysiske og kemiske love. Du kan ikke snyde med Newton«.

»Altså tyngdeloven?«.

»Netop. Sådan en ting som at Bygning 7 styrtede sammen syv timer efter det nordre tårn. I frit fald. Altså der er ikke en skid at raffe om. Du kan ikke lave mirakler med tyngdekraften«.

Bygning 7 var på 47 etager, cirka tre gange større end Rigshospitalet. Ifølge den officielle forklaring styrtede bygningen sammen, fordi den bærende søjle blev beskadiget, da det nordlige tårn styrtede sammen. Desuden svækkede mange brande de bærende stålkonstruktioner.

Men den type bygning er aldrig før styrtet sammen på grund af brand, anfører Harrit. Heller ikke på grund af jordskælv eller noget som helst andet. Bygning 7 styrtede sammen i et fuldstændig symmetrisk og frit fald. Som i en kontrolleret nedrivning.

#### **Hamrende godt lavet**

Og til sådan en nedrivning skal man bruge sprængstof.

»Du bruger termite til at smelte så meget af strukturen, som du kan slippe af sted med, uden at bygningen styrter sammen. Og til sidst så skal der bruges sprængstoffer, for det skal times uhyre præcist for at få det kollaps«.

»Bygning 7 er en klassisk nedrivning. Det er et mesterværk. Det er hamrende godt lavet«, siger Niels Harrit.

Opgaven for de to fly har mest været at aflede opmærksomheden fra bomberne.

»Der var sikkert tusindvis af dem. Men jeg ved ikke, hvor store de ladninger er ... Der er flere mysterier .... Jeg ville gerne underholde dig mere med det, hvis jeg havde haft tid«.

»Du har allerede gjort mig meget klogere«, siger jeg.

#### **Han er død**

»Men der er lige én ting, der undrer mig«, bliver jeg ved.

»Ja?«, siger Niels Harrit.

»Hvilket motiv ligger bagved? Og hvis ikke det var al-Qaeda, der stod bag angrebet, hvem pokker gjorde så?«.

»Ja, det ved jeg ikke ... Jeg er naturvidenskabsmand. Og jeg kan ikke tillade mig at bringe konklusioner længere end mine data. Du må sgu tænke selv«.

Jeg spørger ham, om der fra officiel side er nogen, der lytter til ham og hans ligesindede i den omfangsrige amerikanske moderbevægelse 9/11 Truth.

»Nej ... der er selvfølgelig ikke nogen, der står og siger, de har slået 3.000 mennesker ihjel. Er det det, du forventer? ... Pointen er jo, at der ikke er kommet nogen argumenter fra den anden side«, siger Niels Harrit.

**Bin Laden er død**

Så stiller han mig et spørgsmål:

»Tror du, at USA blev angrebet af Osama bin Laden 11. september 2011?«.

»Ja«, svarer jeg. »Alt, hvad jeg har hørt, peger i den retning. Og al-Qaeda har vel ligesom selv indrømmet, de har gjort det ...«.

»Det er ikke rigtigt. Det er simpelthen ikke korrekt. Osama bin Laden har selv i klare vendinger taget afstand fra angrebet. Og han døde 12. december 2011. Er det en nyhed for dig?«.

»Ja, det må jeg indrømme«.

Niels Harrit opridsrer historien om Osama bin Ladens sidste dage. Al-Qaeda-chefen var i sommeren 2011 indlagt på det amerikanske militærhospital i Dubai med en alvorlig nyrelidelse.

Det lykkedes ham på en eller anden måde at slæbe sig til Pakistan med et transportabelt dialyseapparat under armen. Han blev behandlet på et hospital i Rawalpindi, men forgæves.

Osama bin Laden døde omkring 11. december 2011.

**Amatørvideoer**

»Hmm, hvor ved du det her fra?«, spørger jeg.

»Det med indlæggelsen kommer fra CBS. Det er meget vel researchet«, siger Harrit.

»Og hvad med selve dødsfaldet?«

»Der er et øjenvidne til hans begravelse 13. december 2011. Det er rapporteret i egyptiske og pakistanske aviser og vist også i The Guardian«.

»Og det bygger man på ét øjenvidne?«.

»Ja. Det er korrekt. Det er korrekt. Det kan du så hoppe op og springe ned på, hvis du har lyst, men det vigtigste er, at du ikke har hørt en lyd fra ham siden«.

»Der har da været videoer fremme med ham ...«.

»Jamen, hvis du afleverede de videoer på animationsskolen ude på Holmen, så ville du da dumpe! De er simpelthen så latterligt amatøragtige. Der er skrevet en hel bog om det«.

**Videnskabeligt?**

Men lektor Niels Harrit har stadig ikke svaret på, hvem der i virkeligheden stod bag 11. september. Han bliver ved med at glide af på spørgsmålet.

»Det er dig, der konkluderer, at hvis det *ikke* er al-Qaeda, så må det være den amerikanske regering. Det er *din* konklusion. Ikke min«, siger han.

»Men mange af dem, du om jeg så må sige er i ledtog med, alle de andre skeptikere udtaler det åbent«.

»Okay, så er det ikke *bare* din konklusion ... Der er millioner af mennesker, der har den samme mening som dig. Men jeg som videnskabsmand udtaler mig ikke længere, end de foreliggende observationer og data kan bære«.

Det bliver nærmest et trosspørgsmål, mener Harrit.

»Hvis der er nogle mennesker, som samler nogle observationer, som bringer dem til den tro, at den amerikanske regering står bag – eller, det er ikke korrekt, fordi det i virkeligheden rækker ud over nationale grænser – men altså, så må du sgu snakke med dem«.

**Ikke bare som at sætte kaffe over**

»Men du siger, at al-Qaeda ikke kan stå bag, blandt andet fordi Osama bin Laden var syg og døde«, siger jeg.  
»Du siger også hele tiden, at du udelukkende bygger på videnskabelige data ...«.

Der lyder ingen protester fra Harrit.

»... Men hvordan kan du betegne ét øjenvidne, som er refereret i pakistanske og egyptiske medier, som videnskab?«.

»Nej ... men det ...«, lyder det fra Niels Harrit. »Det er selvfølgelig rigtigt ... Men nu ved jeg ikke, om du kender nogle nyrepatienter? Det med dialyse er ikke ligesom at sætte kaffe over. Du skal være i sterile omgivelser. Du skal have højt kvalificeret personale. Og du skal have rent vand ...«.

»Men det er vel ikke et bevis på, at han er død?«.

»Nej, men ... haha ... Når vi stadigvæk fører krig i forsøg på at fange ham, så er det ... nej, det kan du godt sige. Så dropper vi dén«, siger naturvidenskabsmanden.

#### **Alle er bange, alle lyver**

Niels Harrit giver dog ikke så let op. Ligesom han ikke lader sig ryste af, at hans kemiker-kolleger ikke støtter ham. For som han siger:

»Situationen på universiteterne er fuldstændig den samme, som den er i resten af samfundet. Punkt et: De ved ikke en skid. Punkt to: Alle er bange, og alle lyver«.

»Undtagen dig. Du er den eneste, der ikke er bange og ikke lyver?«, siger jeg.

»Nej, nej, der er tusindvis ... Men jeg er bare i stand til at formulere mig bedre, eller ... det er ligegyldigt. Det handler om argumentets kraft ... Og vil du ikke give mig ret i, at den officielle forklaring på 11. september er en teori?«.

Det giver en hel del andre ham i hvert fald ret i. Ikke mindst de danske kunstnere og berømtheder, som optræder på forsiden af i11.time.dk. I videoen siger filminstruktør Lotte Svendsen om amerikanerne:

»Det er ikke utænkeligt for mig, at de vil ofre nogle af deres for at sikre deres fremtids økonomi«.

---

Ressource: <http://politiken.dk/kultur/article1036270.ece>

Offentliggjort: Aug 13, 2010 9:12 PM

© POLITIKEN.dk

## Søren Juul - Pressenævnet bringer urigtige personoplysninger på hjemmesiden

BILAG - E.  
SØREN JUUL

**Fra:** "Niels Harrit" <niels@harrit.dk>  
**Til:** Pressenævnet<sekr@pressenaevnet.dk>  
**Dato:** 27. juni 2013 15:58  
**Emne:** Pressenævnet bringer urigtige personoplysninger på hjemmesiden  
**CC:** "Mollerup, Jacob Christian" <JMOL@dr.dk>, "Jensen, Lasse" <lasse@jensenm...>

Dragør, 27. juni, 2013

Til

Pressenævnet

Gyldenløvesgade 11<sup>4</sup>.

1600 København V

sekr@pressenaevnet.dk

Vedr. sag 12-70-00394

*Pressenævnet bringer urigtige oplysninger på hjemmesiden. Hvem skal man så klage til?*

Vi er blevet opmærksomme på, at nævnets afgørelse i ovennævnte sag er offentliggjort på nettet:

<http://www.pressenaevnet.dk/Om-Pressen%C3%A6vnet/Nyheder.aspx?M=News&PID=79&NewsID=7713>

Overskriften til nævnets offentliggørelse indledes med:

*"Klagerne, der står bag konspirationsteorier omkring angrebet på World Trade Center, ....."*

Det er forkert.

Den eneste konspirationsteori, jeg forholder mig til, er den officielle – dén med Osama bin Laden, Al-Qaeda og de 19 flykaprere.

Den åbenlyst forkert, hvilket jeg vedholdende forsøger at gøre opmærksom på. Sammenstyrtningen af de **tre** skyskrabere på Manhattan 9/11 blev ikke provokeret af de **to** jetflys kollision. Den officielle konspirationsteori er i modstrid med elementære naturlove.

Jeg er tilhænger af retsstaten, hvilket implicerer 1) at forbrydelser bør efterforskes som forbrydelser, 2) at politiet eventuelt forelægger bevismaterialet for en domstol, 3) at en uvildig domstol herefter tager stilling til beviserne, og at 4) enhver er uskyldig indtil det modsatte er bevist.

Da der ikke har været en retslig efterforskning af 9/11, og ingen hidtil har set nogen beviser, er der ikke grundlag for at hverken pressen eller undertegnede kan komme med teorier om skyldspørgsmålet.

Pressenævnet burde være fremmest til forsvar for dette fundamentale princip.

Hvem klager man til, når pressenævnet selv digter videre og bruger sin hjemmeside til ukorrekt personkarakteristik?

Umiddelbart forekommer det usmageligt. Jeg forventer derfor, at fejlen bliver rettet snarest, og at jeg modtager en undskyldning.

Med venlig hilsen

Niels Harrit  
Agervænget 2  
2791 Dragør

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

## DR er fair i udsendelsen Det store fupnummer

**Klagerne, der står bag konspirationsteorier omkring angrebet på World Trade Center, klandrer DR for ikke at være interesserede i faktuelle oplysninger og mener, at journalisten i udsendelsen har miskrediteret og ringeagtet dem. Pressenævnet finder ikke grundlag for at kritisere DR.**

3/21/2013:

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarsloven § 34. Det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om retningslinjerne i DRs programetik er tilsidesat. Pressenævnet har endvidere ikke kompetence til at tage stilling til, om DR har overtrådt straffelovens § 267 om ærekrænkelse, idet dette spørgsmål henhører under domstolene. Pressenævnet skal herudover bemærke, at DR er berettiget til at beslutte, hvilke oplysninger mediet vil bringe i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet. Pressenævnet finder, at DR har handlet inden for redaktørens redigeringsret ved ikke at medtage alle klages oplysninger.

God presseskik

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesfremmende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger og hvad der er kommentarer jf. A.2, A.3 og A.5. [Person A] bliver i udsendelsen præsenteret som journalist og ekspert på det pågældende område. Speakeren nævner videre, at han og [Person A] kender hinanden. Med baggrund i præsentationen af [Person A] finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at DR herved ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik. Det står således klart for lytteren, at [Person A] optræder i udsendelsen i kraft af sin baggrund som ekspert og ikke som journalist på DR.

Det fremgår af udsendelsen, at [Person A]s udtalelser kan være farvet af det forhold, at han har skrevet en bog, der modsiger skeptikere af angrebet på World Trade Center den 11. september 2001. Nævnet finder, at den påklagede udtalelse er [Person A]s personlige vurdering og ikke en faktisk oplysning, hvorfor der ikke foreligger en tilsidesættelse af god presseskik.

Udtalelsen kommer i umiddelbart tilknytning til klages egne oplysninger, og nævnet finder ikke, at udtalelsen – eller de i øvrigt bragte oplysninger – er af en sådan karakter, at DR burde have efterprøvet oplysningerne ved at forelægge dem for klage med henblik på en kommentar. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af DR.

Genmæle

Det følger af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at anmodning om genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er blevet bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom.

Pressenævnet finder, at da der ikke er tale om en forkert oplysning af faktisk karakter, er der ikke grundlag for et genmæle.

Klagers er derfor ikke berettiget til at få bragt et genmæle.

Pressenævnet har endvidere hverken mulighed eller grundlag for at bestemme, at DR skal bringe en TV-transmitteret debat mellem klage og [Person A].

Kendelsen kan i sin fulde ordlyd ses fra Retsinformations afgørelsesdatabase: **Sag nr. 12-70-00394**. ([http://www.retsinfo.dk/\\_GETDOC\\_/ACCN/W20130910025-afgrTARGET=](http://www.retsinfo.dk/_GETDOC_/ACCN/W20130910025-afgrTARGET=))

KEN nr 9100 af 19/03/2013 Gældende  
 Offentliggørelsesdato: 21-03-2013  
 Justitsministeriet

Den fulde tekst

## Pressenævnets kendelse i sag nr. 12-70-00394

### Resumé

Klagerne, der medvirkede i en radioudsendelse om konspirationsteorier omkring angrebet på World Trade Center, klandrer DR for ikke at være interesserede i faktuelle oplysninger og mener, at journalisten i udsendelsen har miskrediteret og ringeagtet dem. Pressenævnet finder ikke grundlag for at kritisere DR.

### Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarsloven § 34. Det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om retningslinjerne i DRs programetik er tilsidesat.

Pressenævnet har endvidere ikke kompetence til at tage stilling til, om DR har overtrådt straffelovens § 267 om ærekrænkelse, idet dette spørgsmål henhører under domstolene.

Pressenævnet skal herudover bemærke, at DR er berettiget til at beslutte, hvilke oplysninger mediet vil bringe i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet. Pressenævnet finder, at DR har handlet inden for redaktørens redigeringsret ved ikke at medtage alle klagerens oplysninger.

### God presseskik

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesfæringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger og hvad der er kommentarer jf. A.2, A.3 og A.5.

[Person A] bliver i udsendelsen præsenteret som journalist og ekspert på det pågældende område. Speakeren nævner videre, at han og [Person A] kender hinanden. Med baggrund i præsentationen af [Person A] finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at DR herved ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik. Det står således klart for lytteren, at [Person A] optræder i udsendelsen i kraft af sin baggrund som ekspert og ikke som journalist på DR.

Det fremgår af udsendelsen, at [Person A]s udtalelser kan være farvet af det forhold, at han har skrevet en bog, der modsiger skeptikere af angrebet på World Trade Center den 11. september 2001. Nævnet finder, at den påklagede udtalelse er [Person A]s personlige vurdering og ikke en faktisk oplysning, hvorfor der ikke foreligger en tilsidesættelse af god presseskik.

Udtalelsen kommer i umiddelbart tilknytning til klagerens egne oplysninger, og nævnet finder ikke, at udtalelsen – eller de i øvrigt bragte oplysninger – er af en sådan karakter, at DR burde have efterprøvet oplysningerne ved at forelægge dem for klagerne med henblik på en kommentar.

Nævnet udtaler derfor ikke kritik af DR.

### Genmæle

Det følger af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at anmodning om genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er blevet bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom.

Pressenævnet finder, at da der ikke er tale om en forkert oplysning af faktisk karakter, er der ikke grundlag for et genmæle.

Klagerne er derfor ikke berettiget til at få bragt et genmæle.

Pressenævnet har endvidere hverken mulighed eller grundlag for at bestemme, at DR skal bringe en TV-transmitteret debat mellem klagerne og [Person A].

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget til Pressenævnet over en radioudsendelse på P1 den 1. november 2012, idet klagerne mener, at god presseskik er tilsidesat. Klagerne har endvidere klaget over, at DR har afvist deres krav om genmæle.

### 1 Sagsfremstilling

DR sendte den 1. november 2012 kl. 15.03 radioudsendelsen "Det store fupnummer" på P1. Udsendelsen handlede om konspirationsteorier vedrørende angrebet på World Trade Center den 11. september 2001, herunder teorierne fra forhenværende lektor i Kemi [Klager 2] og hans ægtefælle [Klager 1]. I udsendelsen høres klagerens teorier – delvist i form af klip fra et af [Klager 2]s foredrag om angrebet. Herudover høres journalist og historiker [Person A]. Af udsendelsen fremgik bl.a. følgende:

"[Person A]: Det der kendetegner 9/11-konspirationsteorierne, som i øvrigt alle andre konspirationsteorier, det er, at de, de ignorerer de 99 procent informationer, som modsiger deres teorier, og så fokuserer de ekstremt meget på én procent, der kan umiddelbart se lidt mystisk ud, hvad det så ikke er, når det kommer til stykket.

[...]

[Person A]: Det minder om, uden at jeg overhovedet vil sammenligne, men det minder om det fænomen, der hedder holocaust-benægtelse ..., som jo er karakteriseret ved, at de benægter, at jødeudryddelserne fandt sted under 2. Verdenskrig med henvisning til et teknisk argument, nemlig at ovnene i Auschwitz ikke var store nok til at udslutte så mange jøder.

[...]

*Speak:* [Klager 2] vil ikke forklare den officielle begrundelse for bygningens kollaps, der kunne ligne en nedrivning, fordi bygningens etager lagde sig pænt ned ovenpå hinanden. Det vil til gengæld journalist og historiker [Person A]. Han står bag bogen "Konspiration – myter og facts om terrorangrebet 11. september" og er den hjemlige ekspert, som har beskæftiget sig mest med at dokumentere, at konspirationsteoriene ikke holder vand. Jeg skal for god ordens skyld sige, at jeg kender [Person A] og har været involveret i udgivelsen af hans bog. Når han deltager i udsendelsen, skyldes det, at han, som den eneste historiker og journalist herhjemme har lavet en kritisk gennemgang af konspirationsteoriene punkt for punkt."

[Klager 1] og [Klager 2] klagede den 7. november 2012 ved e-mail til DR, som ved e-mail af 12. november 2012 afviste klagen.

Ved e-mail af 14. november 2012 rykkede klagerne for svar fra DR, som samme dag genfremsendte afvisningen.

## 2 Parternes synspunkter

### 2.1 [Klager 1] og [Klager 2]s synspunkter:

Klagerne har anført, at radioudsendelsen "*Det store fupnummer*", herunder [Person A]s udtalelse i samme udsendelse, er i strid med god presseskik og brud på DRs programetik. Klagerne har videre anmodet om genmæle.

Klagerne har anført, at DRs journalist ikke var interesseret i klageres faktuelle oplysninger. Mange af disse og andre vigtige oplysninger kom ikke med i den færdige udsendelse. Redigeringen viser, at udsendelsen havde en hensigt, som ikke var journalistisk nysgerrighed. "*Det store fupnummer*" er i stedet en subtil miskreditering af klagerne, hvor hensigten med udsendelsen var at få skeptikere af den officielle sandhed om 11. september 2001, herunder klagerne, til at fremstå som socialt dysfunktionelle.

Klagerne var ikke orienteret om, at [Person A] skulle medvirke ved tilrettelæggelsen af udsendelsen og var tværtimod af det indtryk, at klagerne skulle give [Person A] modspil. Først efter udsendelsens offentliggørelse blev klagerne klar over, at journalisten og [Person A] havde samarbejdet om udsendelsen, og at de var venner samt kolleger.

[Person A] fremstår i udsendelsen som ekspert. Klagerne har anført, at [Person A] imidlertid ikke er ekspert, men journalist ved DR og repræsenterer dermed DR.

[Person A]s udtaler i udsendelsen: "Det minder om, uden at jeg overhovedet vil sammenligne, men det minder om det fænomen, der hedder holocaust-benægtelse ..., som jo er karakteriseret ved, at de benægter, at jødeudryddelserne fandt sted under 2. Verdenskrig med henvisning til et teknisk argument, nemlig at ovnene i Auschwitz ikke var store nok til at udslætte så mange jøder". Denne udtalelse er miskrediterende og agtelsesforringende for klagerne. Den er uden for sammenhæng og uden nogen form for bevisførelse. Udtalelsen er ærekrænkende, injurierende og i strid med straffelovens § 267. [Person A]s forbehold "uden at jeg overhovedet vil sammenligne" er journalistisk uanstændig. Man kan ikke blive mindet om noget uden at sammenligne. Videre er udsagnet meningsløst, hvis man ikke sammenligner. At associere klagerne med holocaustbenægtelse er i åbenlys modstrid med DRs programetik.

Klagerne har anført, at DR bør bringe passende dementi og beklagelse i begyndelsen af en kommende feature-udsendelse. Klagerne bør have mulighed for genmæle i form af en TV-transmitteret diskussion med [Person A] og en upartisk ordstyrer, hvor [Person A] beviser, at der er tale om en parallel.

### 2.2 DRs synspunkter

DR har anført, at mediet ikke har handlet i strid med god presseskik.

I "*Det store fupnummer*" undersøges det, om den officielle forklaring bag World Trade Center katastrofen den 11. september 2001 i virkeligheden dækker over en historie, som ingen vil have ud. I den anledning indeholder udsendelsen en række interviews med klagerne. Udsendelsen stiller spørgsmål til, om klageres teorier holder vand.

[Person A] optræder i udsendelsen som den ekspert, han er på området for kontrafaktisk historieskrivning og på baggrund af den bog, han har skrevet om samme emne.

I udsendelsen udtaler han sig generelt om de konspirationsteorier, der er forbundet med 11. september 2001. I den påklagede udtalelse om holocaustbenægtelse, er det centrale i [Person A]s sammenligning ikke en sammenligning af holdninger, men derimod den opbygning af en teori, som konspirationsteoretikere anvender. [Person A] sammenligner således ikke klagerne med holocaustbenægtelse, men sammenligner deres metode i at se på virkeligheden. Udtalelsen er således ikke en faktuel beskyldning mod klagerne, men derimod en værdidom, der fremstår som [Person A]s personlige og subjektive vurdering af klageres argumentation.

Idet udtalelsen er en værdidom og ikke en faktuel beskyldning, er der ikke tale om en ærekrænkelse i straffelovens § 267 forstand, men derimod en straffri meningstilkendegivelse. Hertil har DR anført, at spørgsmålet om, hvorvidt udtalelsen er ærekrænkende, hører under domstolene og ikke Pressenævnets kompetence.

Som følge af, at udtalelsen er en værdidom, giver den heller ikke anledning til, at klager er berettiget til et genmæle. Klageres krav om genmæle i form af en TV-transmitteret debat med [Person A] vil dels være umulig, idet der som følge af, at udtalelsen er en værdidom, ikke kan føres bevis for udtalelsen rigtighed, og dels vil kravet om en bestemt debat være et indgreb i mediets redigeringsret.

## 3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Thomas Rørdam, Anne-Marie Dohm, Lene Sarup og Marianne Druedahl.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarsloven § 34. Det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om retningslinjerne i DRs programetik er tilsidesat.

Pressenævnet har endvidere ikke kompetence til at tage stilling til, om DR har overtrådt straffelovens § 267 om ærekrænkelse, idet dette spørgsmål henhører under domstolene.

Pressenævnet skal herudover bemærke, at DR er berettiget til at beslutte, hvilke oplysninger mediet vil bringe i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet. Pressenævnet finder, at DR har handlet inden for redaktørens redigeringsret ved ikke at medtage alle klageres oplysninger.



*God presseskik*

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger og hvad der er kommentarer jf. A.2, A.3 og A.5.

[Person A] bliver i udsendelsen præsenteret som journalist og ekspert på det pågældende område. Speakeren nævner videre, at han og [Person A] kender hinanden. Med baggrund i præsentationen af [Person A] finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at DR herved ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik. Det står således klart for lytteren, at [Person A] optræder i udsendelsen i kraft af sin baggrund som ekspert og ikke som journalist på DR.

Det fremgår af udsendelsen, at [Person A]s udtalelser kan være farvet af det forhold, at han har skrevet en bog, der modsiger skeptikere af angrebet på World Trade Center den 11. september 2001. Nævnet finder, at den påklagede udtalelse er [Person A]s personlige vurdering og ikke en faktisk oplysning, hvorfor der ikke foreligger en tilsidesættelse af god presseskik.

Udtalelsen kommer i umiddelbart tilknytning til klagerens egne oplysninger, og nævnet finder ikke, at udtalelsen – eller de i øvrigt bragte oplysninger – er af en sådan karakter, at DR burde have efterprøvet oplysningerne ved at forelægge dem for klagerne med henblik på en kommentar.

Nævnet udtaler derfor ikke kritik af DR.

*Genmæle*

Det følger af medicansvarslovens § 36, stk. 1, at anmodning om genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er blevet bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom.

Pressenævnet finder, at da der ikke er tale om en forkert oplysning af faktisk karakter, er der ikke grundlag for et genmæle.

Klagerne er derfor ikke berettiget til at få bragt et genmæle.

Pressenævnet har endvidere hverken mulighed eller grundlag for at bestemme, at DR skal bringe en TV-transmitteret debat mellem klagerne og [Person A].

Afgjort den 19. marts 2013

## Sandhedsbevægelsens konspiranoia

Det reelle problem ved Sandhedsbevægelsen er ikke alene det patetiske navn, men at der er akademikere som Niels Harrit, der ved at vifte med Newton og det periodiske system får skarer af godtroende mennesker til at spilde deres og andres tid på fordummende nonsens ...

AF RUNE ENGELBRETH LARSEN

Det var ikke Osama bin Laden, der stod bag angrebet på World Trade Center, Pentagon og Det Hvide Hus den 11. september 2001.

Du tror måske, at du har set og hørt ham prale af angrebet? Tro om igen. Det er blot manipulerede optagelser, for han døde nemlig allerede i december 2001 af en svær nyresygdom og blev altså ikke først dræbt af amerikanske specialstyrker i Pakistan den 2. maj 2011.

Og er du stadig vildfarende, så prøv engang at se nærmere på kollapset af Bygning 7 i World Trade Center. Den blev ikke ramt af flyene, men styrtede mystisk nok alligevel sammen flere timer efter de to tvillingetårne? Hvordan i alverden kunne det ske?

Jo, nu skal du bare høre: Af videoptagelser fremgår det, at den 186 meter høje bygning styrtede til jorden på kun 6,4 sekunder, hvilket svarer til et frit fald. Men det kan kun lade sig gøre, hvis der er tale om en kontrolleret sprængning, og voilà! ? så er den 'officielle' historie om al Qaeda-angrebet usand.

I al sin forbløffende absurditet er det dette B-film-manuskript, som udbredes af Sandhedsbevægelsen og den pensionerede lektor i kemi, Niels Harrit.

Problemet er ikke så meget bevægelsens patetiske navn og den ulidelige pseudovidenskabelige spam, som dens tilhængere overlæsser flere online-debatter med. Problemet er heller ikke personligt. Jeg er vant til hundredvis af tilsværtninger online og anfægtes derfor ikke af 'sandhedsvidner', der kalder mig et »fascistvin« og beskylder mig for at ville »please« Politiken, fordi jeg påpeger parallellen mellem deres argumentresistente osteklokke og islamofobers opfattelse af, at hele medieverdenen er rottet sammen imod dem.

Det egentlige problem er, at der er akademikere som Niels Harrit, der ved at vifte med Newton og det periodiske system åbenbart får skarer af godtroende mennesker til at spilde deres egen og andres tid på fordummende vrøvl.

Hvorfor i alverden skulle nogen dog tage slagnummeret om, at Bygning 7 falder i »frit fald«, alvorligt? Enhver, der gider at se en seriøs timer-optagelser af hele bygningens kollaps, kan se, at den ikke er i nærheden af et frit fald på 6-7 sekunder, men at det varer omtrent dobbelt så lang tid. Kollapset er en følge af de kolossale ødelæggelser, som de to sammenstyrtede tvillingtårne selvfølgelig forårsagede i en stor omkreds.

Det er og bliver et åbenlyst faktum, at kun et mikroskopisk antal forskere har sluttet op om Harrits fantasifulde fortællinger, f.eks. at der skulle være brugt 10-100 tons tophemmeligt nanotermit til sprængningen af World Trade Center, eller at Osama bin Laden skulle være død ti år tidligere end den officielle forklaring. Efter drabet på Osama bin Laden i 2011 har Harrit ganske vis nedtonet sin kæphest om, at top-terroristen allerede døde i 2001 af nyreproblemer - det er nok blevet lidt for åndssvagt at sige alt for højt i dag, om end Harrit selvfølgelig stadig er nødt til at fastholde det for ikke at tvære alt for meget rundt i sin utroværdighed over for tilhængerne i samme osteklokke.

En osteklokke, som jeg i [en klumme i Politiken](#) sammenlignede med islamofobernes ditto. Her er det blot muslimernes 'erobringsplaner', som journalister 'af karrierehensyn' hævdes at undertrykke sandheden om, hvor det for Sandhedsbevægelsen er Harrit & Co.'s 'uskyldige skepsis' over for »den officielle konspirationsteori« om terrorangrebet, som medierne undertrykker. Jeg tilføjede naturligvis, at »indhold og virkemidler er usammenlignelige«, men alligevel er jeg blevet overdænget med forargelse over at 'sides stille' de to bevægelser.

»Har du kendskab til nogle beviser på, at USA blev angrebet af 19 muslimske mænd 11. september, 2001?« spørger Harrit retorisk i en [replik](#) i Politiken, 7.4.2013.

Gider man svare? Gider man henvise til retssagen mod Zacarias Moussaoui og den fremlagte dokumentation for Osama bin Ladens tilknytning til terrorangrebet. Gider man henvise til Osama bin Ladens egen videotransmitterede tale, hvori han indlysende tager ansvaret for angrebet? Om så du slap et æble fra et træ, og Harrit & Co. så det falde til jorden, ville de benægte Newton og kalde det CIA's photoshop.

Osama bin Laden har ikke alene taget ansvaret for angrebene, men som socialantropolog Iain Edgar har redegjort for, har Osama bin Laden sågar forklaret sin bekymring for, at terrorplanerne skulle blive opdaget, før de fandt sted, fordi for mange jihadister havde profetiske drømme om angrebet. Med andre ord en ekstremt religiøs overbevisning kombineret med pral over terroraktionens gennemførelse, der selvindlysende ingen mening giver, hvis bin Laden ikke stod i centrum af aktionen.

Paranoia, pseudovidenskab og proportionsforvrængninger løber som nanotermite gennem Sandhedsbevægelsens luftkasteller, og derfor er det selvfølgelig ingen gåde, at der er langt under 1 promille af USA's arkitekter og ingeniører i forsamlingen Architects & Engineers for 9/11 Truth, som er det spinkle strå, Harrits klamrer sig til som 'videnskabelig' rygdækning.

Men selvfølgelig er det ikke chokerende nyt, at der er en lille perifer promille inden for en hvilken som helst videnskab, der lader sig overbevise af humbug. I den henseende er Sandhedsbevægelsen blot venstrefløjens svar på højrefløjens 'klimaskeptikere', hvor man tilsvarende ophøjer politiske bekvemt nonsens til videnskab og så tøsefornærmet føler sig forfulgt og forbigået af mainstreampressen.

Gået på klingen om den manglende forsker-opbakning må Harrit da også ty til uklædelig, men selvafslørende tilsværtning af sine kemiker-kolleger som 'forklaring' på, hvorfor de ikke er enige med ham: »Punkt et: De ved ikke en skid. Punkt to: Alle er bange, og alle lyver.« (Politiken, 14.8.2010).

Aha. Men hvis alle kolleger og alle medier er utroværdige, hvad og hvem skal vi så tro? Google's søgemaskine, bedyrer Harrit: »Hvis man vil have dokumentation for de her beskrevne forhold, skal man ikke lede i pressen. Men man kan f.eks. skrive 'WTC7' i Googles søgemaskine, så går det over stok og sten. Der er titusindvis af mennesker, der er grebet af en fornemmelse af, at der er noget galt.« (Information, 31.3.2007).

Forskerne er altså skide dumme og fulde af løgn, mens sandhedsvidnerne på nettet er grebet af en fornemmelse for sagens rette sammenhæng ...?!

Det er dette unikum af en ædruelig 'videnskabsmand', som Sandhedsbevægelsen vedvarende tilskriver grænseløs autoritet. Måske ikke så odiøst, at debatredaktionerne ikke lægger sig fladt på maven for enhver gendreven gentagelse fra Harrit, der har fået mere end rigeligt taletid i forhold til saglighedens bundniveau.

Jeg vedkender gerne, at jeg heller ikke bidrager til en begrænsning af denne opmærksomhed ved at tage emnet op her, men lover om ikke andet, at det er første og sidste gang, jeg vier Sandhedsbevægelsen et helt indlæg. Men man bør vel bidrage lidt til at vaccinere nogle stykker mod så kontraproduktivt tidsspilde.

Der kan være mange gode intentioner bag mistroen til amerikansk militærmagt, og der er som bekendt rigeligt med faktuelle eksempler på krigsløgne at stille skarpt på ? men fiktionerne om terrorangrebet i 2001 bidrager kun til yderligere desorientering og forummelse, og derved forplumres i sidste ende også megen saglig og nødvendig magtkritik.

Man forstår Noam Chomskys frustration, da han i november 2010 distancerede sig fra hele denne konspirerende venstrefløjindustri med en træt mine: »Hvis du ser på deres bevismateriale, vil enhver, der ved noget som helst om videnskab, øjeblikkeligt afvise det.«

Længere er den ikke.

APROPOS

> Konspirationsteorier: Sandheden om 9/11 og 11/9

---

Ressource: <http://politiken.dk/debat/profiler/engelbreth/ECE1939407/sandhedsbevægelsens-konspiranoia/>

Offentliggjort: Apr 8, 2013 9:04 AM

© POLITIKEN.dk