


Weekendavisen 

Galskab i Den Sorte Diamant

Weekendavisen | 07.12.2012 | | Sektion: Kultur Side 4 | 919 ord | Artikel-id: e38d90fb |  Original artikel

Kommentar. Farcen omkring udstillingen om det armenske folkemord på Det Kongelige Bibliotek afslører en direktør med total mangel på dømmekraft. Det er ganske enkelt en skandale.

af SØREN K. VILLEMOES

HVAD foregår der egentlig i hovedet på Det Kongelige Biblioteks direktør, Erland Kolding Nielsen? Det er ikke godt at vide.

Noget er i hvert fald helt galt.

Først arrangerer biblioteket en udstilling om det armenske folkemord i samarbejde med den armenske ambassade, velvidende at det - som altid - vil gøre tyrkerne vrede. De har det med at reagere med krænkede miner og fægtende arme, når nogen vover at nævne den store, sorte plet på deres lands historie, der er omgærdet af total censur i Tyrkiet.

Med inddragelsen af den armenske ambassade i udstillingen var tyrkernes reaktion lige så stensikker som amen i kirken.

Så langt så godt. Havde Kolding Nielsen haft bare en smule politisk snilde, havde han forberedt sig på denne reaktion og haft sine saglige, videnskabelige argumenter i orden, når han venligt kunne fortælle de ophidsede tyrkere, at de kunne rende og hoppe. Men nej. Det havde Kolding Nielsen ikke. Hans reaktion på tyrkernes krænkede ævl var derimod det gale vanvid. Biblioteket er gudhjælpemig gået med til, at den tyrkiske ambassade nu får lov til at fremvise en »alternativ« udstilling under den håbløse arbejdstitel: »Det såkaldte armenske folkemord«. DER er tale om enten inkompetence eller decideret Tyrkiet-apologi fra Erland Kolding Niensens side. Intet kan i hvert fald undskylde eller formilde dette diplomatiske og videnskabelige makværk. Men det bliver værre: For da direktøren fuldkommen forventeligt bliver kritiseret fra højre og venstre for sin elendige håndtering af sagen, blandt andet fra vore folkevalgte politikere, reagerer manden på en så grotesk og krukke måde, at der må sættes alvorlige spørgsmålstegn ved hans dømmekraft. Her er, hvad han sagde til Politiken i tirsdags: »Hvad bilder politikerne sig ind? Har vi ikke ret og pligt til at formidle forskellige synspunkter, når det er relevant? Det skal de ikke blande sig i! De skal være glade for, at vi vil tage den slags op og skabe kritisk diskussion.

Vil de også have, at vi skal udtage de kontroversielle bøger, for eksempel dem, der ser sagen fra tyrkisk side, ud af samlingerne og brænde dem?« Man skal som bekendt høre meget, før ens ører falder af. Jeg må indrømme, at mine ører allerede trillede rundt på gulvet, da jeg var halvvejs inde i ovenstående citat. For det første skal politikere selvfølgelig blande sig, når en biblioteksdirektør fumler en af landets højeste kulturinstitutioner ud i en diplomatisk mikrokrise. Det er indlysende.

Man er ikke fredet fra politisk kritik, bare fordi man sidder og forvalter en masse bøger.

Men det mest inkriminerende ved citatet er, at Kolding Nielsen ganske enkelt giver alverdens gale konspirationsteorier og »alternative« syn på videnskab, historie og forskning en fribillet.

Vil biblioteket også snart åbne dørene op for en udstilling, der kan vise os »alternative« teorier om evolutionsteorien? Skal vi have en planche med kreationistisk plattenslageri op at hænge inde på en af Danmarks fineste oplysningsinstitutioner? Hvorfor ikke bare invitere Niels Harrit og de andre tosser fra 9/11-skeptikermiljøet ind, nu vi er i gang? Hvad med Holocaust-benægtermiljøet? Skal de ikke også have sat en væg til rådighed, hvor de kan komme med deres sædvanlige sludder om manglende skorsten på de »påståede« gaskamre? Sidstnævnte vil Kolding Nielsen naturligvis ikke have siddende på sig og kommer med følgende citat, der ganske enkelt er skræmmende: »Jeg vil gerne have mig frabedt alle sammenligninger med holocaust-benægttere. Det er en forfladigelse, der gør en interessant debat helt irrelevant. Der er forskel på en række private holocaust-benægttere og en stat, der har et officielt synspunkt.« Ja, hr. Direktør, der er nemlig stor forskel: Konspirationsteorier, folkemordsapologi, »alternative« historiske teorier og andet gakkelak bliver meget, meget værre, når det er en stats officielle politik, end når det bare er en flok vindjakker med sølvpapirshatte, der gækker ud på deres egne hjemmesider.

Er Kolding Nielsen seriøs? Mener han virkelig, at vrøvl bliver mere sandt af, at en stat tager det til sig som sin politik? Hvordan kan denne mand administrere en institution, der på papiret burde stå for den højeste oplysning i landet? HVIS tyrkerne virkelig har brugbare, relevante oplysninger på deres alternative udstilling, som biblioteket ikke selv har formået at skaffe, så har de jo været inkompetente i deres arbejde. Men der er naturligvis ingen saglige oplysninger fra tyrkernes side. Det er bare den sædvanlige, selvretfærdige, tyrkiske apologi for et folkemord, de begik, men som de ikke har været i stand til at erkende eller bearbejde. At tro andet er naivt.

Begrebet »folkemord« blev i sin tid opfundet for at beskrive det modbydelige fænomen, som tyrkerne havde introduceret til menneskeheden: Den moderne, systematiske, etnisk motiverede udryddelse af et andet folk. Hvis udryddelsen af armenere ikke var et folkemord, så har der aldrig været et folkemord. Diskussionen om, hvorvidt betegnelsen er passende, burde på ingen måder tages seriøst af direktøren for Det Kongelige Bibliotek.

Da Hitler i sin tid forberedte det, der senere skulle blive Holocaust, var han i øvrigt meget inspireret af det armenske folkemord.

I sit sædvanlige tragisk-naive storhedsvanvid spurgte han retorisk sin inderkreds: »Hvem i dag taler om udryddelsen af armenere?« Adolf Hitlers pointe var, at ingen gjorde det. Han troede, at tyskerne også selv ville kunne slippe af sted med deres masseudryddelse af jøderne, akkurat som tyrkerne havde gjort det. At historien ville glemme det, se på det med milde øjne, eller som direktør Erland Kolding Nielsen nu gør det: Behandle folkemords-apologien som et ligeværdigt historisk syn.

Han burde skamme sig.

Kolding Nielsen giver ganske enkelt alverdens gale konspirationsteorier og »alternative« syn på videnskab, historie og forskning en fribillet.